

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Втюрина Андрея Сергеевича
«Б.Ф. Болтин – государственный деятель и писатель XVII века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Представленная к защите диссертация Андрея Сергеевича Втюрина на соискание ученой степени кандидата исторических наук посвящена описанию жизненного пути и творческих интересов Баима Федоровича Болтина, русского государственного деятеля первой половины XVII века. Специфика данной темы заключается в том, что исторические источники допетровского времени сухи и официальны; они почти не отражают личных взглядов, мнений человека, его собственных представлений о происходивших с ним событиях. Подлинные причины и следствия даже важнейшей придворной борьбы и меняющейся обстановки, как правило, остаются для исследователей загадкой, поскольку судить о них мы можем только по последствиям, причины которых можно трактовать по-разному. Личные основания, руководившие поступками людей XVII века, нам почти никогда до конца не понятны. Все эти обстоятельства осложняют биографические исследования и вынуждают историков сосредоточиться главным образом на жизни монархов или отдельных социальных групп, чтобы использовать максимум сведений и широкий научный контекст.

В этой связи в историографии сложилась тенденция избегать четких выводов и мнений даже по ключевым вопросам, обходить многие темы, а зачастую – полагаться на официальные источники, косвенно признавая их достоверность. Иногда ритуалы и правила времени, придворный церемониал и традиции представляются в научных трудах как реальные действия, продиктованные не волей традиции и правилами двора, а якобы личной симпатией или антипатией монарха или его ближнего окружения. За отработанным церемониалом и нормами поведения эпохи историки часто не видят реальной политической жизни и личности человека. Вместо глубокого

анализа причинно-следственных связей, исследователи нередко ограничиваются описанием внешних проявлений, упуская из виду подлинные механизмы власти и принятия решений. Это приводит к поверхностному пониманию исторических процессов, где формальные жесты и протокольные нормы ошибочно принимаются за движущие силы.

Указанные особенности, присущие современной историографии, вполне могут быть преодолены, если будет появляться больше конкретно-исторических исследований, в том числе о судьбах отдельных личностей. Скрупулезно собранные факты и сведения помогут, как нам кажется, увидеть всю многогранную и сложную личность человека бунташного века.

В таком проблемном контексте нам видится значение представленной к защите работы. Диссертант, взявшись за выбранную тему, приложил много усилий для реконструкции биографии Б.Ф. Болтина, опираясь на разрозненные сведения, анализируя косвенные данные и вдумчиво интерпретируя сохранившиеся документы. Особо ценным является то, что автор не ограничивается лишь перечислением фактов, но стремится проникнуть в суть мотиваций и устремлений своего героя, выявить его роль в формировании политического ландшафта эпохи. Его исследование демонстрирует, как нам кажется, общее понимание специфики исторического нарратива XVII в., умение работать с источниками, которые зачастую требуют не только внимательного прочтения, но и критического осмысления. Автор успешно преодолевает присущие эпохе лакуны в информации, предлагая обоснованные выводы, что делает его работу заметным вкладом в изучение событий истории периода правления первых Романовых. Особенно это касается выводов, сделанных в первой главе (с. 75).

Изучение эпохи, которой посвящена работа Андрея Сергеевича, имеет несколько важных аспектов и актуальных направлений, которые принципиально важно обозначить, чтобы понять его вклад в науку. Прежде всего, это время было периодом консолидации российской государственности. В этой связи очень важно достичь объективного понимания процессов,

происходивших в это время; это помогает осознать, как формировались основы государства, а также его политические и социальные структуры. Очень важно, что диссертант, опираясь на исследование В.Н. Козлякова, красной нитью через все три главы проводит мысль о том, что Б.Ф. Болтин был выразителем корпоративных идей служилого «города». Эта идея действительно свидетельствует о наступившем важном периоде социальной активности человека и стоящей за ним сословной группой.

Известно, что после Смутного времени Россия переживала значительные социальные изменения, связанные с укреплением центральной власти, изменением роли боярства и возникновением новых социальных слоев общества. В этой связи важно понять, как социальные трансформации влияли на жизнь разных категорий населения. Отчасти в представленной работе мы видим такие перемены: Б.Ф. Болтин, как представитель низов своей социальной группы, все же делает карьеру при дворе и исполняет ответственные поручения (параграф 2, второй главы). Косвенно это указывает на то, что сложная эпоха давала возможности людям для реализации своих устремлений, для карьерного роста. Совершенно справедливо диссертант указывает на стремление своего героя к материальным благам, на желание приобретать новые земли и достаток. В этом желании был важный признак новой эпохи, стремительно удаляющейся от средневековых традиций и норм.

Современная историография много внимания уделяет изучению различных по положению фигур эпохи, воеводам, героям Смуты или правителя и их фаворитам. Это не случайно, ведь после Смуты на арену истории выходит Личность, появляется новый герой, каким и был Б.Ф. Болтин. Каждая такая биография позволит получить коллективный портрет эпохи, чтобы будущие поколения ученых смогли начать теоретическое осмысление этой важной страницы в истории развития нашей страны, увидеть за ритуалами и этикетом живых людей с их подлинными желаниями и устремлениями.

Представленное к защите диссертационное исследование не просто добавляет штрихи к уже известным образам, но и предлагает новый взгляд на

мотивы и поступки тех, кто формировал облик России в переломные моменты. Изучение биографий отдельных героев времени открывает перед нами не только их личные драмы и триумфы, но и отражает глубинные процессы, происходившие в обществе. Именно через призму индивидуальных судеб мы можем постичь сложность и многогранность исторических событий, понять, как личные амбиции, убеждения и обстоятельства определяли ход истории.

Таким образом, данная работа, на наш взгляд, фокусируясь на конкретной личности Б.Ф. Болтина, вносит ценный вклад в понимание более широких исторических тенденций и закономерностей.

Структура диссертации логична и последовательна, она отражает в целом свойственные Андрею Сергеевичу конкретность и стремление придерживаться фактов. Три почти равных по объему главы разделены на семь параграфов: две связаны с биографией героя, а третья с его причастностью к известному сочинению о Смутном времени – Столяровскому хронографу.

Автор диссертации осторожен в своем исследовательском подходе. Он стремится следовать собранным источникам, основываться на проверенных фактах, опираться на достоверные суждения ученых. Его изложение отличается взвешенностью, а выводы выверены скрупулезным анализом. Каждое утверждение подкреплено ссылками, а каждая интерпретация проходит через призму критического осмысления. Такая методология позволяет избежать скорых заявлений и гарантирует научную обоснованность представленных тезисов. Этот подход к исследованию делает его лаконичным и конкретным, однако это несколько отрицательное сказалось на объеме диссертации (впрочем, в пределах допустимых норм), но зато позволило опираться на проверенные факты.

Явный плюс представленной к защите работы заключается, на наш взгляд, в том, что автор не только сумел реконструировать биографию Б.Ф. Болтина, но и попытался разобраться в сложных событиях придворной борьбы придворных партий в России в 1634–1645 гг., в то время, когда его карьера его героя стремительно шла вверх и он получил возможность заседать в

Боярской думе (глава 2, с. 103–138). Более того, исследование убедительно демонстрирует, как личные амбиции и политические интриги того периода влияли на принятие ключевых государственных решений. Андрей Сергеевич сумел проследить эту взаимосвязь, показав, что биография его героя является не просто частным случаем, а отражением более широких тенденций в развитии российской государственности на данном этапе.

Другая несомненная заслуга диссертанта в описании участия Баима Федоровича Болтина в Северском походе 1632–1633 гг. (параграф 1, второй главы) Этим событиям в современной историографии посвящено не так много работ, а на данный момент можно назвать только вышедшие небольшим тиражом исследования А.С. Ракитина, на которые опирается автор. Тем не менее эта страница истории Смоленской войны была внимательно изучена Андреем Сергеевичем через призму деятельности Б.Ф. Болтина. Автор сумел собрать и проанализировать малоизвестные архивные материалы, проливающие свет на роль Болтина в организации обороны и снабжения русских войск, а также на его усилия в этот непростой период как военачальника. При этом диссертант избегает выводов о личных качествах и мотивах поведения Болтина, приводя, главным образом, фактологическую сторону событий, что в принципе не является недостатком и отражает выбранный автором методологический подход.

Что касается третьей главы, посвященной анализу «Хронографа», то она носит очевидный текстологический характер. Именно это произведение принесло известность Б.Ф. Болтину, и поэтому уделенное ему место вполне оправдано. Сделанные в конце главы выводы о том, что авторство Болтина практически не вызывает сомнений, на наш взгляд, вполне обоснованы и доказаны. Пока в нашем распоряжении не появятся иные четкие свидетельства, на сегодняшний день это наиболее убедительная точка зрения, что подтверждают выводы, сделанные в третьей главе работы.

Между тем, несмотря на указанные существенные плюсы исследования, можно высказать ряд замечаний, касаемых нескольких моментов.

1) Прежде всего, вероятно, стоило бы обратить большее внимание на уникальность Баима Федоровича Болтина как служилого человека, решившего написать исторический труд о Смутном времени. Данное обстоятельство ставит его в один ряд с другими русскими публицистами этого времени, но в то же время отличает от остальных своим подходом и взглядами на события. Болтин, по сути, был представителем нового поколения людей, не просто проявивших заметный личный интерес к бурным событиям прошлого, но решивших поделиться своим мнением с современниками и потомками, т.е. осуществить широкую публичную трансляцию своего взгляда на случившееся. В этом контексте, конечно, очень важно было бы показать личность Болтина на общем фоне авторов, создавших в итоге коллективными усилиями то, что обычно называется «публицистикой Смутного времени». Сравнить его сочинение с работами И.А. Хворостинина, С.И. Шаховского, И. Тимофеева, А. Палицына. Иными словами, показать произведение в культурном контексте, если не стремительно меняющейся эпохи, связанной с уходом Средних веков, то хотя бы с появлением новой Личности, которая считает, что у нее есть как основания для высказываний, так и талант для создания оригинального произведения.

Такое историко-культурное дополнение, как нам кажется, позволило бы расширить объем работы, который нельзя назвать особенно большим. Нам представляется, что диссертант вполне мог бы посвятить отдельную главу развитию новых тенденций в российской действительности после Смуты, как в культурной, так и в политической жизни страны. Конечно, здесь следовало бы обратиться к обобщающим теоретическим трудам, затрагивающим данный вопрос, но так или иначе был бы создан необходимый контекст, существенно облегчавший восприятие работы читателем и демонстрировавший деятельность Баима Болтина как представителя своей эпохи.

Особенно выигрышным, как нам представляется, было бы сравнение жизненного пути и характера сочинения о Смуте Б.Ф. Болтина и

С.И. Шаховского, который также был служилым человеком того же поколения, тоже имел опыт военной деятельности и являлся автором сочинений о Смуте.

2) Несмотря на то, что диссертант хорошо ориентируется в сложном переплетении событий середины XVII в., связанных с политической борьбой вокруг русского трона, он никак не объясняет эксцесс с послами в Копенгагене в 1646 г. и несколько путается в изложении дипломатических отношений Дании и России в 1640-е годы. Так вначале он пишет о несостоявшейся свадьбе Ирины и Вальдемара, а потом о мнении А.Л. Ордина-Нащокина по поводу дружелюбия Дании (с. 122). Однако сам автор понимает, что вначале и при иных обстоятельствах было высказано мнение А.Л. Ордина-Нащокина, а затем, уже через год, когда умер Михаил Федорович, произошла размолвка намеченного брака. После этого, как отмечает Андрей Сергеевич, новое русское посольство встретило холодный прием, а вслед за тем такое же недружелюбное отношение проявилось и во время приезда нового посольства, в состав которого входил Б.Ф. Болтин.

Причины этих дипломатических перипетий можно понять, если посмотреть на ситуацию несколько шире. Обмену посольствами предшествовала неудачная для Дании война со Швецией (1643–1645), совпавшая с пребыванием королевича Вальдемара в России. Стокгольм приложил немало усилий, чтобы брак датского принца с Ириной не состоялся, ведь союз Москвы и Копенгагена был бы опасен для шведов. Когда умер Михаил Федорович и, после политической борьбы, в целом правильно описанной диссертантом, к власти пришел Алексей Михайлович, Вальдемар оказался ненужным, поскольку все это время был не просто женихом царевны, а противовесом новому монарху и, возможно, кандидатом на русский трон, угодным старой аристократии. Выдворение Вальдемара из России и разрыв уже заключенного договора о браке, сделавший союз против Швеции несостоятельным, — вот что вызвало такой холодный прием русского посольства в Копенгагене. Датский король Кристиан IV, потерпев поражение,

очень рассчитывал на этот брак и поддержку России в противостоянии с агрессивным противником.

Именно в таком широком контексте и следовало бы описать события посольства, однако исследования данной проблемы остались за пределами диссертации. Между тем изучения событий в таком ракурсе возможно позволило бы понять выбор послов и то обстоятельство почему именно Б.Ф. Болтин оказался в составе русской миссии ко двору датского короля.

3) События жизни Б.Ф. Болтина, как показано в диссертации, были очень разнообразны, ему довелось побывать во многих городах и странах, поучаствовать в важных эпизодах, связанных с развитием Российского государства. В этой связи в приложении к диссертации было бы очень уместно поместить хронологию событий его жизни по годам, которая стала бы наглядной иллюстрацией и упростила восприятие обильных биографических данных. Это особенно важно в свете того утверждения, что «успех службы Баима был обусловлен его личными заслугами и тенденцией возвышения отдельных представителей незнатных родов после Смуты» (с. 178). Демонстрация этих заслуг в едином ракурсе, возможно, помогал бы понять взаимосвязь эпизодов карьеры Болтина с событиями в истории России того времени.

Несмотря на данные замечания, диссертация оставляет положительное впечатление как работа, связанная с важными вопросами истории России первой половины XVII в. Нет сомнений, что автор прекрасно ориентируется в теме, много времени посвятил работе с архивными документами. Диссертация А.С. Втюрина соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. В ходе проведенного исследования удалось восстановить хронологию жизни Б.Ф. Болтина, установить его причастность ко многим важнейшим событиям русской истории. Автор продемонстрировал отношение Б.Ф. Болтина к «Столяровскому хронографу» и весьма убедительно предположил, что тот являлся автором его текста. Проведенное исследование позволило существенно

углубить представления о событиях политической и культурной жизни России первой половины XVII в.

Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в 6 публикациях автора, в т.ч. в 3-х статьях в журналах, включенных в Перечень ВАК. Публикации и автореферат адекватно передают содержание диссертационной работы.

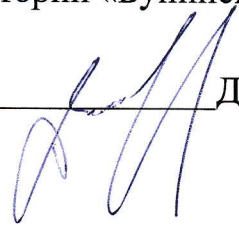
Диссертационное исследование Андрея Сергеевича Втюрина «Б.Ф. Болтин – государственный деятель и писатель XVII века» соответствует критериям, установленным пп. 9–11, 13, 14 Положения о порядке присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции). Андрей Сергеевич Втюрин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории «Бунинская Россия»

Елецкого государственного

университета имени И.А. Бунина

 Денис Александрович Ляпин

10.07.2026

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Елецкий государственный университет имени
И.А. Бунина»

Почтовый адрес: 399770, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28

Тел.: +7(47467) 2-21-93; e-mail: main@elsu.ru

