

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Втюрина Андрея Сергеевича
«Б. Ф. Болтин – государственный деятель и писатель XVII века»,
представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история.**

Представленное диссертационное исследование А. С. Втюрина «Б. Ф. Болтин – государственный деятель и писатель XVII века» выполнено в формате исторической биографии. Историческая биография как вид исторических исследований имеет давнюю традицию в отечественной историографии. Однако, что мы видим, обзревая библиотечные каталоги или книжные полки, где теснятся, например, томики из популярной серии «Жизнь замечательных людей»? Биографии «первых лиц» истории – правителей, видных политических и военных деятелей, знаменитых писателей и мыслителей. Со времен античных историков биографии «выдающихся исторических личностей» формируют базовые представления об ушедших эпохах, момент сопереживания делает прошлое как бы близким и понятным. Насколько эти представления глубоки и позволяют понять социальные и политические процессы, а не транслируют идеализированный образ? Очевидно, что не одни «первые лица» творили историю, кем они были без своей «свиты», а государства без народов, сословий, социальных групп. Эти вопросы с наибольшей остротой стали подниматься во второй половине XX в. Перезапуск «классического» формата исторической биографии потребовал от исследователей переключиться на истории людей «второго», «третьего» порядка и даже находившихся на «обочине» общества и, соответственно, более детальной и кропотливой контекстуализации действий акторов. Ответом на новый исследовательский вызов стали работы, признанные ныне мировой классикой, Карло Гинзбурга про мельника-еретика Меноккио (1976) или Натали Земон Дэвис о женщинах XVII в. (1995), позволившие совершенно иначе взглянуть на социальные, культурные и мировоззренческие изменения XVI–XVII вв. В исследовании-предостережении Алена Корбена про неграмотного ремесленника Пинаго (1998) было показано как сложно и непросто (а местами просто невозможно) контекстуализировать и писать биографию «неизвестного», жившего в высокотехнологичном XIX в.

Исследование А. С. Втюрина продолжает славную традицию подобных биографических исследований. В данном случае речь идет о государственном деятеле и управленце российского XVII в. Б. Ф. Болтине. На служилых людях «второго» порядка, подобных Болтину, держался каркас российского государства того времени. И тем удивительно, что на монографическом уровне не так много работ о провинциальных управленцах XVII в., даже выстроивших затем карьеру в столице. В первую очередь вспоминаются работы Б. Л. Девиса («State, Power and Community in Early Modern Russia. The Case of Kozlov, 1635–1649» (2004)) и Ю. А. Мизиса («Воевода Московского царства. Р. Ф. Боборыкин на государевой службе» (2012)), содержащие пространные биографические очерки о воеводах и служилых людях Козлова (Мичуринска) и Тамбова. В фундаментальных работах О. В. Новохатко по истории частной переписки и дворянской службы XVII в. («Россия. Частная переписка XVII в. (2018); «Жизнь на службе. Дворянство в России в XVII–начале XVIII века» (2026)) показано, что в отечественных архивах сохранилось достаточно документов, чтобы реконструировать биографию, мировоззрение и мироощущение подобных акторов. Однако это важное наблюдение по большому счету не касается Б. Ф. Болтина.

Диссертант взялся за исследование очень непростой исторической личности. С одной стороны, перед нами человек, проживший долгую (по меркам того времени) жизнь, современник и участник ключевых событий отечественной истории первой половины XVII в. (Смута, Смоленская война 1632–1634 гг., русско-польская война 1654–1667 гг.), член столичной служилой корпорации, исправлявший служебные обязанности при царском дворе, участник дипломатических посольств. С другой стороны, источники, зафиксировавшие «прямую речь» Болтина, весьма малочисленны и касаются небольшого периода его государственной деятельности. Автор поставил перед собой цель «реконструировать биографию, служебную и „писательскую“ деятельность Баима Болтина в контексте истории Российского государства от Смуты до середины XVII в.», хотя правильнее было сформулировать ее так: возможно ли реконструировать биографию Б. Ф. Болтина на имеющихся источниках? Автор прекрасно понимал всю сложность проблемы и профессионально с ней справился.

Во Введении к диссертационному исследованию автор корректно формулирует цели и задачи своей работы, определяет хронологические рамки и объясняет методологические принципы. Обзор историографии и источников подготовлен на хорошем уровне. Предельно понятно объяснена структура настоящей работы и принципы, на основании которых автор собирался закрывать лакуны в биографии Б. Ф. Болтина.

В первой главе автор реконструирует происхождение и начальный период службы своего героя (до Смоленской войны 1632–1634 гг.). Детально изложена родословная Б. Ф. Болтина с середины XIV в., являющая примером успешной и ненасильственной кооптации нерусских родов в служилое/дворянское сословие Российского государства. Кроме того, описание родословной позволяет лучше понять реалии допетровской России. Убедительно показано, что «происхождение Болтина не могло сыграть значительную роль в его карьерном росте». «Значительную» же роль сыграли обстоятельства Смутного времени, которое «послужило социальным лифтом для многих представителей малоизвестных родов». Карьерные траектории Болтина, не вписывавшиеся в привычные модели того времени, прослеживаются на широком материале в сравнении с подобными ему служилыми людьми. Трудно не согласиться с автором, что карьера Болтина, регулярно принимавшего участие в придворных мероприятиях, несшего службу четвертным дьяком, а затем обратно перешедшего в московские дворяне – «достаточно редкий пример социальной мобильности того времени».

Следующая – вторая глава – посвящена государственной деятельности Б. Ф. Болтина в качестве воеводы, посла и ясельничего. Это самая сильная часть диссертации, особенно по периоду Смоленской войны 1632–1634 гг. дается плотное описание деятельности Болтина, здесь мы уже слышим «прямую речь» героя. На примере воеводства Болтина в годы Смоленской войны раскрывается важная особенность сословного бытия допетровской России – «местнические споры» о формальном старшинстве, когда маркеры социальных отличий могли оказывать серьезное влияние на поведение акторов, даже в ситуации, требующей повышенной мобилизации. Подобные ситуации будут возникать и в годы русско-польской войны 1654–1667 гг., пока реформы вооруженных сил Петра I окончательно не закроют этот вопрос. Решительные действия Болтина в штурме Новгород-Северского – наглядный пример действий вопреки, впрочем, затем по достоинству оцененные правительством. На этом фоне с меньшим количеством деталей описывается деятельность Болтина в качестве посла и придворного.

Третья глава – по истории Столяровского хронографа – не уступает предыдущей. Автор, развивая предшествующую историографию, делает интересные наблюдения относительно содержания Хронографа и биографии ее автора. Важной находкой автора стало выявление в списке № 2 Хронографа (Отдел рукописей РГБ им. В.И. Ленина) фрагмента, подробно описывающий службу Б. Ф. Болтина в Терском городе. Данная находка, лежавшая «перед глазами» исследователей, еще один наглядный пример того, что историк обязан пересматривать и перечитывать источники, несмотря на научный

авторитет классиков. Отдельно стоит выделить приложения к диссертации, содержащие фотокопии фрагментов из двух списков Хронографа, наглядно подтверждающие мысль автора, что «оба дошедших до нас списка Хронографа не являются оригинальными, исходящими непосредственно от автора».

Вместе с тем, автору диссертационного исследования следует высказать ряд замечаний:

– В первую очередь следует сказать о неполноте историографической базы, в которой отсутствуют важные работы по истории российской бюрократии и дворянской службы XVII в. Содержание этих работ позволило бы автору лучше выписать и контекстуализировать карьерные траектории Б. Ф. Болтина и его предков, в особенности касаясь статуса дьяческой службы. В этой связи укажем на работы Д. В. Лисейцева «Приказная система Московского государства в эпоху Смуты» (2009), О. В. Новохатко «Россия. Частная переписка XVII в (2018); «Жизнь на службе. Дворянство в России в XVII–начале XVIII века» (2026) и П. В. Седова «Закат Московского царства: царский двор конца XVII века» (2008). В параграфе, посвященном участию Болтина в Смоленской войне, отсутствует упоминание классических работ Е. Д. Сташевского «Смоленская война 1632–1634 гг. (1919) или Чернова А. В. «Вооружённые силы русского государства в XV–XVII вв.» (1954), а также исследований современных российских историков А. В. Малова и А. И. Папкова, обстоятельный обзор которых дал Б. Н. Флоря в статье «Современная русская историография Смоленской войны» (2017). Отдельно стоит упомянуть важность статьи Ю. М. Эскина «Местничество и Смоленская война» (2018), опубликованная в сборнике «Origines, fontes et narrationes – pośród kręgów poznania historycznego: prace ofiarowane Profesorowi Marcelemu Antoniewiczowi w 65. rocznicę urodzin». Относительно участия Болтина в русско-польской войне 1654–1667 гг. (точнее Смоленском походе) автор упустил работы А. В. Малова и И. Б. Бабулина.

– В обзоре источников автору следовало бы более тщательно подойти к их классификации, следуя, например, за известной схемой С. М. Каштанова, делившего источники: на публично-правовые акты, делопроизводственные документы, частно-правовые акты, частные письма и т.д. Это позволило бы лучше представить источниковую базу исследования. В основной части диссертации, описывая государственную деятельность Б. Ф. Болтина, автор не всегда указывает характер используемого источника, например, в разделе, посвященном службе Болтина в период Смоленской войны 1632–1634 гг. при описании конфликта с воеводой Еропкиным и другими служилыми людьми (некие «тексты разговоров»). Что это? Отписка, письмо самого Болтина или другого лица,

материалы следствия и т.д.? Такой предварительный источниковедческий анализ необходим для понимания корректности проведенной реконструкции. Также не было отмечено наличие/отсутствие таких важных документов как воеводские указы, регламентирующие деятельность царских воевод. В тексте диссертации лишь упоминается, что у воевод Болтина и Еропкина на август 1632 г. «не было наказов (инструкций) для проведения смотра войск» (с. 79).

– В тексте диссертации присутствуют стилистические огрехи и опечатки. Названия приказов приводятся с маленькой буквы (с. 16), в тексте иногда встречаются «боярские дети», а не дети боярские (что суть разные категории чинов Российского государства) (с. 96), именование некоторых исторических деятелей дается не в общепринятой форме, например, «арзамасский воевода Девятый Федорович Змеев» – Никита Федорович Змеев (по прозвищу Девятый), или «В. И. Толстой Шарп» – В. И. Толстой (по прозвищу Шарп) (с. 36, 149). Не всегда корректно приводятся ссылки на исследования, прежде всего, это касается коллективных работ, когда надо указывать автора и название раздела (главы, параграфа).

– В реконструкции патрон-клиентских связей при царском дворе и роли Б. Ф. Болтина автор интересным образом выводит в связь своего героя с боярином Б. И. Морозовым, указывая на факт заключения закладной кабалы (с. 120–121). При этом вне внимания остается обширная историография изучения данного царедворца и его вотчинного хозяйства, включая обширные документальные публикации советского времени.

Однако, перечисленные выше замечания не снижают в целом высокий уровень диссертации и результаты проделанной автором тяжелой работы. Диссертация А. С. Втюрина является оригинальным, завершенным научно-квалифицированным исследованием важной и актуальной проблематики истории российского XVII в. Диссертация Втюрина А. С. является высококвалифицированной научной работой, выполненной на профессиональном уровне, она вносит вклад в изучение российского XVII века, истории государственного управления и провинциального дворянства. Научная новизна диссертации заключается в комплексном изучении биографии государственного деятеля «второго» порядка (Б. Ф. Болтин) в контексте эпохи. Также отечественная историческая наука обогатилась введением в научный оборот ранее неизвестного источника. Сделанные автором диссертации выводы отличаются основательностью и обоснованы представленными источниками. Все поставленные в диссертации задачи

решены, а цели достигнуты. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях по истории российского провинциального дворянства XVII в.

Диссертационное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 Отечественная история. Ее результаты могут быть использованы при дальнейшем исследовании российского XVII в. и истории провинциального дворянства. Основные положения диссертации отражены в 6 научных работах, среди которых 3 опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ для защиты кандидатских и докторских диссертаций.

Диссертационное исследование Втюрина Александра Сергеевича «Б.Ф. Болтин – государственный деятель и писатель XVII века», отвечает научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует пп. 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), поскольку содержит решение задач, имеющих существенное значение для развития отечественной истории, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Втюрин Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Лаборатории эдиционной археографии Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Лазарев Яков Анатольевич

Адрес места работы:

620075, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 4.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Электронная почта: iakov.lazarev@yandex.ru

Подпись

Заверяю

ведущий документовед

С.Н. Щуклина

